**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-0005-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

27 января 2025 года г. Пыть-Ях

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2025 года.

Мотивированное постановление составлено 27 января 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Конева Т.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Гамзы Владимира Владимировича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

--- года в --- минуты по адресу: ХМАО-Югра, ----км, координаты ---, Гамза В.В., в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), являясь водителем транспортного средства «----» государственный регистрационный знак ---, имея явные признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Действия Гамзы В.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Гамза В.В. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не известил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял, в связи с чем, руководствуясь ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Гамзы В.В. - ---. в судебном заседании пояснил, что Гамза В.В. вину в совершенном правонарушении не признает, от прохождения медицинского освидетельствования отказался в связи с плохим самочувствием, просил признать протокол ---- ненадлежащим доказательством в связи с отсутствием подписи составившего его должностного лица, производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по г. --- ----. в судебном заседании пояснил, что ---- с целью проверки документов им остановлено транспортное средство под управлением Гамзы В.В., при общении с которым, выявлен запах алкоголя изо рта. Гамзе В.В. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результаты которого оказались отрицательными. В ходе оформления материалов, Гамза В.В. нервничал, глаза у него были красными, имелись основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, в связи с чем, ему предложено пройти медицинское освидетельствование, от которого он отказался. Все документы, в том числе протокол об отстранении Гамзы В.В. от управления транспортным средством он составлял собственноручно, в присутствии водителя и под видеозапись. В протоколе об отстранении от управления транспортным средством --- № -- расписаться забыл.

Изучив материалы дела, заслушав ---., ---., мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Событие административного правонарушения и вина Гамзы В.В. в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении ---- от ---, в котором изложены обстоятельства и события вмененного правонарушения. Протокол составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Гамзе В.В., разъяснены, в графе «Объяснения» он указал, что отказался от медицинского освидетельствования в связи с плохим самочувствием;

- актом ----- освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ---, чеком, из которых следует, что освидетельствование Гамзы В.В. проведено --- в ---- минуты средством измерений --- заводской номер ---по результатам которого алкогольное опьянение не установлено. С результатами освидетельствования Гамза В.В. согласился;

- протоколом ---- об отстранении от управления транспортным средством от ---, согласно которому   
Гамза В.В. отстранен от управления транспортным средством «------» государственный регистрационный знак----, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке);

- протоколом ----от --- о направлении Гамзы В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Гамза В.В. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования Гамза В.В. отказался;

- протоколом --- от --- задержания транспортного средства, согласно которому задержано транспортное средство «---» государственный регистрационный знак ----

- рапортом ИДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. --- --- по факту внесения исправлений в протокол --- от --- о направлении на медицинское освидетельствование;

- рапортом ИДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. --- ---. от --- об обнаружении признаков правонарушения;

- копией свидетельства о поверке №----из которого следует, что поверка средства измерения --- заводской номер ---действительна до ---

- справкой, из которой следует, что Гамза В.В. административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не подвергался, судимости за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4 или 6 ст. 264, 264.1 УК РФ, не имеет;

- карточкой операций с водительским удостоверением, из которой следует, что Гамзе В.В. выдано водительское удостоверение ---

- реестром правонарушений;

- видеозаписью, представленной в материалах дела на DVD-диске, на которой зафиксировано проведение сотрудниками ГИБДД процессуальных действий по оформлению материалов об административном правонарушении, а также разъяснения Гамзе В.В. прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, процедура прохождения Гамзой В.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; направление Гамзы В.В. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, его отказ.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Как установлено в судебном заседании, основанием полагать, что водитель Гамза В.В. в момент управления транспортным средством «---» государственный регистрационный знак---- находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с требованиями п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что   
Гамза В.В. находится в состоянии опьянения, их требования пройти освидетельствование на состояние опьянения мировой судья находит законными и обоснованными.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя транспортного средства Гамзы В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ГИБДД.

Как следует из совокупности представленных в материалах дела доказательств, в частности протокола о направлении Гамзы В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, его отказ.

Вместе с тем, Гамза В.В., в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил.

Копии протоколов об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование Гамзе В.В. вручены.

Вопреки доводам представителя ---- оснований для исключения из объема представленных доказательств протокола ---- об отстранении от управления транспортным средством от --- в связи с отсутствием в нем подписи должностного лица, не усматривается.

При составлении указанного протокола Гамза В.В. присутствовал, ему разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 названного кодекса, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, предоставлена возможность давать объяснения, с содержанием протокола он ознакомлен, копию получил. Данные обстоятельства усматриваются из содержания протокола и удостоверены подписями Гамзы В.В. в соответствующих его графах, протокол составлен инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по г. --- что подтверждается пояснениями инспектора, данными в судебном заседании и представленной видеозаписью. Каких-либо замечаний к содержанию протокола у Гамзы В.В. не возникло.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 3 октября 2024 г. № 43-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 24.5, части 5 статьи 28.2, пункта 4 части 1 статьи 29.4 и частей 1 и 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина В.В. Кашина» отсутствие подписи в протоколе вовсе не означает с неизбежностью, что обстоятельства выявленного административного правонарушения фактически не имели места или изложены (описаны) в протоколе не в соответствии с требованиями, предусмотренными частью 2 статьи 28.2 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья полагает, что данные выводы применимы и к рассматриваемому случаю.

Кроме того, при рассмотрении заявленного ходатайства, учитывается тот факт, что протокол об отстранении от управления транспортным средством, в отличие от протокола об административном правонарушении, выступает не единственным документом, который принципиально необходим для рассмотрения дела об административном правонарушении, в связи с чем, отсутствие в нем подписи составившего его должностного лица не свидетельствует об отсутствии в действиях привлекаемого лица состава административного правонарушения.

Довод представителя о не указании в протоколе об административном правонарушении --- сведений об анализаторе паров этанола, также не влияет на квалификацию действий Гамзы В.В. и не свидетельствует о наличии грубых нарушений, допущенных при составлении протокола, поскольку в указанном протоколе имеется отметка о том, что к протоколу прилагается административный материал, куда также входит копия свидетельства о поверке № ----- исследованная в судебном заседании.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу, что факт управления Гамзой В.В. транспортным средством «----» государственный регистрационный знак --- при наличии признаков опьянения и невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нашел подтверждение в судебном заседании.

При изложенных обстоятельствах, мировой судья находит вину   
Гамзы В.В. в совершении вмененного административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено. Учитывая характер совершенного правонарушения, личность   
Гамзы В.В., его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья считает возможным и целесообразным назначить Гамзе В.В. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Гамзу Владимира Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

КПП 860101001;

р/с: 03100643000000018700;

кор/с 40102810245370000007;

банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск;

ОКТМО: 71885000;

БИК: 007162163;

КБК: 18811601123010001140;

УИН: ----

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ОГИБДД ОВМД России по г. Пыть-Ях, который расположен по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, ул. Магистральная, д. 19), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд.

Мировой судья Е.И. Костарева